

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

Č.	Autor	Vyjádření k návrhu OP ŽP a SEA OP ŽP	Vypořádání
	<p>Integra Consulting s.r.o. (zpracovatel SEA vyhodnocení)</p> <p>Ministerstvo životního prostředí (předkladatel koncepce)</p>		
1.	<p>Správa Národního parku Podyjí (17.8. 2021)</p>	<p>K zaslanému návrhu koncepce Operačního programu Životní prostředí 2021–2027 si dovoluujeme uvést dvě připomínky, které považujeme z hlediska ochrany přírody a krajiny za podnětné.</p> <p>1) 2.A.1.6 Specifický cíl 1.6 Posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury, a to i v městských oblastech, a snižování všech forem znečištění – 2.A.1.6.1 Intervence fondů</p> <p>V bodu č. 7 (v orig. není číslováno; str. 58) je uvedeno: „návštěvnická infrastruktura sloužící k usměrnění návštěvníků v chráněných území a zvýšení povědomí o problematice ochrany přírody“. Z textu není zřejmé, zda má být podpořeno usměrnění návštěvníků v chráněných územích, nebo návštěvníků v chráněných území. Není tedy jasné, zda budou moci být podpořena pouze opatření kompletně realizovaná uvnitř chráněných území, nebo též infrastruktura úplně či částečně realizovaná vně CHÚ. Z našeho pohledu je rovněž důležité podpořit projekty mimo hranice chráněných území, tak aby byla zajištěna infrastruktura i v bezprostřední blízkosti chráněných území</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>V návrhu koncepce nedopatřením chybělo písmeno, správný název opatření zní „návštěvnická infrastruktura sloužící k usměrnění návštěvníků v chráněných územích“.</p> <p>Usměrnování návštěvníků podporované v rámci SC 1.6 má probíhat přímo v chráněném území, je však pravdou, že v některých případech se nevylučuje, že bude částečně vně hranice (např. některá návštěvnická střediska se opravdu nebudují přímo v chráněném území, ale slouží k usměrnění pro dané chráněné území).</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

	<p>a sloužila tak pro zajištění obsluhy CHÚ, proto bychom podporovali níže uvedenou verzi textu.</p> <p>Navrhovaná formulace: „návštěvnická infrastruktura sloužící k usměrnění návštěvníků chráněných území a zvýšení povědomí o problematice ochrany přírody“. Tedy vypustit předložku v, tak aby se možnost financování projektů vztahovala také na okolí chráněných území.</p>	
	<p>2) 2.A.1.6 Specifický cíl 1.6 Posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury, a to i v městských oblastech, a snižování všech forem znečištění – 2.A.1.6.1 Intervence fondů</p> <p>Základní podmínky podpory:</p> <p>Pro oblast kvality ovzduší platí:</p> <p>Str. 60 v bodu č. 2 (v orig. není číslováno; str. 60) je uvedeno: „zařízením spadajícím do systému obchodování s emisními povolenkami (ETS) podporu poskytneme jen v případě, že nedojde ke snížení emisí skleníkových plynů“. Skutečně bude podpora vázána výhradně na akce, jimiž emise sníženy nebudou? Neznáme přesně systém ETS, možná je tato podmínka stanovena kvůli potřebě souladu s jeho pravidly. Ale nás podmínka poněkud zarazila, proto na ni upozorňujeme.</p>	<p>Částečně akceptováno, vysvětleno.</p> <p>Pravidlo uvedené v programovém dokumentu OPŽP skutečně platí, nicméně souhlasíme, že je vhodné přidat vysvětlení.</p> <p>Tato podmínka byla stanovena z důvodu zamezení dvojího financování. Zdroje spadající pod EU ETS čerpají bezplatné povolenky na snižování emisí CO₂, budou podporovány z výnosů emisních povolenek v rámci Modernizačního fondu. Z OP ŽP budou u zařízení spadajících pod EU ETS podporovány pouze projekty, kdy bude docházet ke snížení emisí znečišťujících látek, nikoli skleníkových plynů.</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

			<p>Text podmínky v programovém dokumentu byl proto upraven následujícím způsobem:</p> <p>„U zařízení spadajících pod EU ETS budou s ohledem na nutnost zamezit překryvům s jinými nástroji podporovány pouze projekty, kdy bude docházet ke snížení emisí znečišťujících látek, ale nikoli ke snížení emisí skleníkových plynů.“</p>
2.	Krajský úřad Královéhradeckého kraje (26.8. 2021)	<p><u>Z hlediska nakládání s odpady:</u> Krajský úřad podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p> <p><u>Z hlediska ochrany vod:</u> Krajský úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů předloženému návrhu koncepce připomínek.</p> <p><u>Z hlediska ochrany ovzduší:</u> Krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p>	<p>Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou uvedená vyjádření na vědomí.</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p><u>Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</u> Krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nemá z hlediska jím chráněných zájmů připomínek k předloženému, shora uvedenému operačnímu programu.</p>	
		<p><u>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:</u> Krajský úřad jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021 – 2027“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.</p>	
		<p><u>Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa:</u> Krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínky.</p>	
3.	Krajský úřad Olomouckého kraje (30.8. 2021)	<p><u>Oddělení lesnictví:</u> Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou koncepcí dotčeny.</p> <p><u>Vodoprávní úřad:</u> K návrhu koncepce nemá žádných připomínek.</p> <p><u>Orgán ochrany ovzduší:</u> Bez připomínek.</p>	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou uvedená vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p><u>Orgán odpadového hospodářství</u>: Bez připomínek.</p>	
		<p><u>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu</u>: Obecný charakter koncepce „Operační program Životní prostředí 2021 - 2027“ neumožňuje zhodnotit její konkrétní dopad na zemědělský půdní fond v rámci ČR. Z širšího hlediska lze předpokládat jeho úbytek vlivem záborů potřebných k realizaci některých konkrétních záměrů.</p>	
		<p><u>Orgán ochrany přírody</u>: Bez připomínek.</p>	
4.	Krajský úřad Středočeského kraje (30.8. 2021)	<p><u>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</u>: Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), sděluje následující: souhlasíme s hodnocením „Posouzení koncepce podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. na lokality a druhy soustavy NATURA 2000 – „Operační Program Životní prostředí (2021 – 2027)“ zpracované autorizovanou osobou Mgr. Bc. Michalou Mariňákovou. Z hodnocení vyplynulo, že tato koncepce nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, vzhledem k obecnosti koncepce, která neobsahuje žádný konkrétní záměr.</p>	<p>Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou uvedená vyjádření na vědomí.</p>
		<p><u>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů</u>: Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o koncepční materiál bez vyhodnocení konkrétních</p>	

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>dopadů na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“), nelze k němu z pozice orgánu ochrany ZPF uplatnit jednoznačné stanovisko.</p> <p>Zdejší úřad souhlasí s výčtem specifických problémů, který je uveden v tabulce „Tabulka 7: Předpokládané vlivy implementace OPŽP na životní prostředí a identifikace potřeb vyhodnocení vlivů na hlavní složky životního prostředí v navazující fázi SEA OPŽP“ na straně 66 až 70 předložené koncepce u tématu životního prostředí nazvaného „Půda a horninové prostředí“ na straně 67. V kontextu Středočeského kraje ale i celého území ČR je naprosto zásadním problémem zastavování – úbytek zemědělské půdy – zábory ZPF. Opatření, která budou navržena k naplnění stanovených cílů koncepce, by neměla tento problém prohlubovat! Např. podpora energie z obnovitelných zdrojů by měla být určena pro projekty, které nebudou představovat zábor ZPF, posilování biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury by nemělo být realizováno na úkor ZPF apod.</p>	
		<p><u>Z hlediska zákona 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:</u> Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o koncepční materiál bez vyhodnocení konkrétních dopadů na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), nelze k němu z pozice orgánu státní správy lesů uplatnit jednoznačné stanovisko.</p> <p>Ve výčtu specifických problémů, který je uveden v tabulce „Tabulka 7: Předpokládané vlivy implementace OPŽP na životní prostředí a identifikace potřeb vyhodnocení vlivů na hlavní složky životního prostředí v navazující fázi SEA OPŽP“ na straně 66 až 70 předložené koncepce u tématu životního prostředí nazvaného „Lesy“ na straně 69, chybí dle posouzení zdejšího úřadu negativní vlivy na PUPFL způsobené rozšiřující se zástavbou území (narušením vodního</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Připomínka směřuje k Oznámení koncepce, v SEA vyhodnocení tato tabulka není. Vlivy na lesy (jak pozitivní, tak negativní) jsou v SEA vyhodnoceny v míře umožněné obecností koncepce. Zpracovatel SEA souhlasí, že zmíněné vlivy na lesy působí. Problém rozšiřující se zástavby v PUPFL a s tím souvisejícího narušení vodního režimu je však mimo rámec OPŽP a nebude jím nijak ovlivněn. Výskyt černých skládek by mohl být teoreticky ovlivněn projekty zaměřenými</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>režimu krajiny) a černé skládky v lesích, které jdou k tíži vlastníka lesa.</p> <p>Z hlediska státní správy lesů se nelze spokojit s hodnocením, že stávající problémy v lesích mohou být implementací OPŽP prohloubeny!</p>	na prevenci vzniku odpadů a jejich využití.
		<p>Z hlediska ostatních složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.</p>	Pořizovatel O PŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
5.	Hlavní město Praha, magistrát hlavního města Prahy (30.8. 2021)	<p><u>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:</u> Bez připomínek.</p> <p><u>Z hlediska lesů a lesního hospodářství:</u> Cílem Operačního programu Životní prostředí 2021-2027 (dále „OPŽP“) je ochrana a zajištění kvalitního prostředí pro život obyvatel Česka, přechod k oběhovému hospodářství a podpora efektivního využívání zdrojů, omezení negativních dopadů lidské činnosti na životní prostředí a klima, zmírňování dopadů změny klimatu a příspěvek k řešení problémů životního prostředí a klimatu na evropské a globální úrovni. Z hlediska hospodaření v lesích program směřuje zejména k úpravě lesních porostů směrem k přirozené struktuře a druhové skladbě za účelem posílení jejich stability.</p> <p>K návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí nemáme připomínky.</p> <p><u>Z hlediska nakládání s odpady:</u> V období 2021-2027 bude ve srovnání s obdobím 2014-2020 kladen větší důraz kromě jiných</p>	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou uvedená vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>oblastí na: prevenci vzniku a nakládání s dalšími typy odpadů, a to zejména potravinovým odpadem, textilem, jednorázovými plasty a odpady ze zdravotnictví, na podporu účinnějších technologií v oblasti nakládání s odpady. V současnosti je v odpadovém hospodářství stěžejním trendem snaha o přechod na oběhové hospodářství, kdy dochází k uzavírání toků materiálů v dlouhotrvajících cyklech a důraz je kladen na prevenci vzniku odpadů, opětovné využití výrobků, recyklaci a přeměnu na energie namísto těžby nerostných surovin a skládkování odpadů.</p> <p>K předloženému návrhu koncepce nemáme žádné připomínky.</p> <p><u>Z hlediska ochrany ovzduší:</u> Předložený návrh koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ má za cíl ochranu a zajištění kvalitního prostředí pro život obyvatel Česka, přechod k oběhovému hospodářství a podpora efektivního využívání zdrojů, omezení negativních dopadů lidské činnosti na životní prostředí a klima, zmírňování dopadů změny klimatu a příspěvek k řešení problémů životního prostředí a klimatu na evropské a globální úrovni. Z hlediska ochrany ovzduší jsou relevantní tyto specifické cíle návrhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.1 Podpora energetické účinnosti a snižování emisí skleníkových plynů; - 1.2 Podpora energie z obnovitelných zdrojů v souladu se směrnicí (EU) 2018/2001, včetně kritérií udržitelnosti stanovených v uvedené směrnici; 	
--	--	---	--

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>- 1.6 Posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury, a to i v městských oblastech, a omezování všech forem znečištění.</p> <p>Návrh koncepce předkládá souhrn aktivit, které povedou k dlouhodobému zlepšení životního prostředí včetně zlepšení kvality ovzduší. Mezi hlavní výzvy z hlediska ochrany ovzduší jmenuje snížení podílu domácností vytápěných pevnými palivy, větší využití obnovitelných zdrojů energie, snížení vysoké energetické náročnosti veřejné infrastruktury, snížení emisí z průmyslu a zemědělství a zlepšení monitoringu kvality ovzduší.</p> <p>Z hlediska námi chráněných zájmů nemáme žádné připomínky.</p> <hr/> <p><u>Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</u> Cíle a závěry koncepce jsou stanoveny obecně, bez konkrétní lokalizace. Pro jednotlivé záměry, které se budou v rámci uvedené koncepce realizovat, bude podle jejich kapacity a charakteru, nutné vydat stanovisko orgánu ochrany přírody jednotlivě pro konkrétní záměr. Uvedenou koncepcí jako obecným rámcovým dokumentem nejsou dotčeny námi chráněné zájmy.</p> <hr/> <p><u>Z hlediska myslivosti:</u> Bez připomínek.</p> <hr/> <p><u>Z hlediska ochrany vod:</u> Předložené oznámení prezentuje koncepci Operačního programu Životní prostředí 2021-2027 včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Cílem Operačního programu Životní prostředí 2021-2027 (dále „OPŽP“) je ochrana a zajištění kvalitního prostředí pro život obyvatel Česka, přechod k oběhovému hospodářství a podpora</p>	
--	--	---	--

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

	<p>efektivního využívání zdrojů, omezení negativních dopadů lidské činnosti na životní prostředí a klima, zmírňování dopadů změny klimatu a příspěvek k řešení problémů životního prostředí a klimatu na evropské a globální úrovni. OPŽP obsahuje následující specifické cíle:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.1 Podpora energetické účinnosti a snižování emisí skleníkových plynů; - 1.2 Podpora energie z obnovitelných zdrojů v souladu se směrnicí (EU) 2018/2001, včetně kritérií udržitelnosti stanovených v uvedené směrnici; - 1.3 Podpora přizpůsobení se změně klimatu, prevence rizika katastrof a odolnosti vůči nim, s přihlédnutím k ekosystémovým přístupům; - 1.4 Podpora přístupu k vodě a udržitelného hospodaření s vodou; - 1.5 Podpora přechodu na oběhové hospodářství účinně využívající zdroje; - 1.6 Posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury, a to i v městských oblastech, a omezování všech forem znečištění. <p>Protože je koncepce obecným dokumentem bez konkrétních projektových opatření, ze kterých by bylo možné vyhodnotit jednoznačné dotčení zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o</p>	
--	--	--

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (vodní zákon), nemáme ke koncepci pro dané projektové období žádné připomínky.</p> <p>Z hlediska ochrany vod nemáme připomínky.</p>	
6.	Ministerstvo zemědělství (30.8. 2021)	K předloženému návrhu koncepce textu Operačního programu Životního prostředí 2021 – 2027 včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme žádných připomínek.	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
7.	Krajský úřad Ústeckého kraje, Ing. Lubomíra Mejstříková, CSc., MBA, 1. náměstkyně hejtmána, členka Rady ÚK pro oblast ŽP (31.8. 2021)	<p>Vyjádření k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021 – 2027“ ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění:</p> <p>Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemám k vydání souhlasného stanoviska připomínky.</p>	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
8.	Krajský úřad Ústeckého kraje (31.8. 2021)	Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemá Krajský úřad	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k vydání souhlasného stanoviska připomínky.	
9.	Česká inspekce životního prostředí, ředitelství Praha (2.9. 2021)	<p><u>Vyjádření oddělení ochrany vod:</u> Vzhledem k tomu, že definované cíle v návrhu koncepce jsou převážně řešeny v obecné rovině, tj. bez specifikace konkrétních záměrů, nelze odvodit konkrétní vliv na předmět ochrany vod. Rozhodující bude až samotné posouzení vlivu konkrétních projektů, opatření a aplikací. Z konkrétních záměrů lze uvažovat o možném negativním ovlivnění povrchových a podzemních vod výstavbou a činnostmi některých obnovitelných zdrojů energie (např. ovlivnění vydatnosti toků budováním malých vodních elektráren, možné znečištění povrchových i podzemních vod při produkci biomasy pro energetické účely) spadající pod Specifický cíl 1.2, popřípadě využitím vody pro zvyšování robustnosti vodárenských systémů (zvýšené jímání vod, které by mohlo vést k ohrožení těchto zdrojů apod.) navrženým ve Specifickém cíli 1.4. Je nutné vzít v potaz i možné lokální zvýšení rizika znečištění vody při nedostatečném čištění v čistírnách odpadních vod či v případě vypuštění odpadních vod z odlehčení nebo havárie na čistírně.</p> <p><u>Vyjádření oddělení ochrany ovzduší:</u> Zpracovatel SEA navrhuje k návrhu koncepce na základě posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, souhlasné stanovisko za dodržení řady konkrétních podmínek podpory, kterými bude zajištěna minimalizace vlivů, respektive posílení pozitivních dopadů provádění OP ŽP na životní prostředí a veřejné zdraví.</p> <p><u>Vyjádření oddělení odpadového hospodářství:</u> ČIŽP Ř OOH z hlediska své působnosti nemá připomínky. Pouze upozornění, že v dokumentu SEA OP ŽP na str. 13 „Stanovení hraničních oblastí MŽP</p>	<p>Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou uvedená vyjádření na vědomí.</p> <p>Vysvětleno. Gesce pro tento typ odpadů nebyla explicitně rozdělena mezi MŽP a MPO.</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>a MPO v rámci oběhového hospodářství pro období 2020+“ chybí stanovení nakládání se skupinou odpadů 01...”</p> <p><u>Vyjádření oddělení ochrany přírody:</u> Řadu připomínek či návrhů jsme uplatnili v předchozích fázích projednávání koncepce a jak je zřejmé z aktuálního návrhu koncepce i vyhodnocení vlivů, tak některé byly zjevně akceptovány a částečně zohledněny v textu, což oceňujeme, stejně jako mnohé další závěry plynoucí z přiloženého vyhodnocení vlivů.</p> <p>Dílčí připomínky se týkají pouze vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000 u některých konkrétních aktivit, zejména pak ve vztahu ke zlepšení stavu stanovišť a druhů, usmrcování nebo rušení živočichů, kdy by mělo být dle našeho názoru pamatována na některá potenciální rizika, vycházející ale z reálných příkladů.</p> <p>U některých aktivit (s předpokladem neutrálního případně výhradně pozitivního vlivu na soustavu Natura 2000) by dle našeho názoru mělo být pamatováno na potenciálně negativní vliv, který by ve specifických případech bylo možno očekávat v následujících (byť zpravidla ojedinělých) případech:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Snížení energetické náročnosti veřejných budov/infrastruktury a podobné aktivity – pro případ zimoviště nebo shromaždiště letounů, která jsou součástí soustavy Natura 2000, ve vztahu ke všem uvedeným atributům případného vlivu. - Zakládání a obnova veřejné sídelní zeleně – pro případ obnovy, která by nebrala v úvahu výskyt druhů, které jsou předmětem ochrany EVL (saproxyliční brouci, letouni) - Realizace 	<p>V případě potřeby bude tako oblast řešena operativně na úrovni výzvy.</p> <p>Vysvětleno.</p> <p>Zpracovatel SEA souhlasí, že ve specifických případech může k uvedeným negativním vlivům dojít, pokud nebudou dodrženy zákonné postupy, zejména vyhodnocení záměrů s potenciálním negativním vlivem podle §45i ZOPK. SEA OPŽP nicméně nemůže předjímat, že při přípravě a schvalování záměrů dojde k porušení zákona, resp. nemůže na koncepční úrovni suplovat hodnocení, které náleží projektové úrovni. To není ani možné vzhledem k obecnosti koncepce. V dalších stupních přípravy implementace OPŽP a jednotlivých výzev musí být stanoveny mechanismy, které zaručí splnění navrhovaných opatření k eliminaci a zmírnění negativních vlivů, ve vztahu k NATURA jde zejména o požadavek nepodpořit žádné projekty s významným negativním vlivem.</p> <p>Potenciální konflikt snížení energetické náročnosti budov a letounů není v posouzení vlivu na NATURA vzhledem k výše uvedenému řešení, jednou z podmínek SEA je nicméně provedení průzkumu letounů a umožnění jejich</p>
--	--	--	--

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>protipovodňových opatření – zde jsou rizika do značné míry zohledněna, respektive je zřejmé, že zde může dojít i ke střetu různých chráněných zájmů, koncepce by se měla zaměřit zejména na prevenci zneužití celého konceptu protipovodňových opatření – jde-li ve skutečnosti pouze o záminku pro budování nebo rekonstrukci vodního díla z převážně jiných důvodů (s jinou funkcí). Zejména pojmy zprůtočnění a zvýšení retenčního potenciálu vodních koryt jsou v lepším případě mnohoznačné.</p> <p>- Zprůchodnění migračních překážek pro živočichy – bezesporu obecně velmi žádoucí opatření, nicméně ve velmi specifických případech (výskyt invazních druhů raků imunních vůči račímu moru v rámci povodí obávaného rakem říčním nebo rakem kamenáčem v souvislosti s odstraněním migrační bariéry v toku) se může ukázat jako kontraproduktivní.</p> <p>V návaznosti je žádoucí řešit i tato specifika.</p> <p><u>Vyjádření oddělení ochrany lesa:</u> OOL souhlasí s definovanými stávajícími specifickými problémy životního prostředí – lesa, včetně předpokládaného vlivu implementace „Operačního programu Životní prostředí“ a vyjádřenou potřebou analýzy v další fázi SEA. Představená koncepce „Operační program Životní prostředí 2021 – 2027“, tak jak je prezentována, není cílena přímo na PUPFL, neobsahuje konkrétní projekty a způsob jejich realizace. OOL k oznámené, výše uvedené koncepci nemá připomínky.</p>	<p>dalšího výskytu. Projekty zakládání a obnovy sídelní zeleně požaduje SEA podřídit posouzení ze strany AOPK, což by mělo spolu se zákonnými postupy rizika negativních vlivů na EVL či PO minimalizovat.</p> <p>Vysvětleno</p> <p>Pro opatření Zprůchodnění migračních překážek pro živočichy je v SEA navrženo, aby v procesu posuzování žádostí byla zapojena AOPK ČR (přímo administrací projektů nebo jejich posouzením) a aby tyto projekty byly podpořeny pouze s jejím souhlasem či jejím kladným hodnocením. AOPK ČR disponuje odbornou kapacitou, daty i lokální znalostí, aby obdobné specifické případy posoudila a případně podporu projektu zamítla.</p> <p>Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.</p>
--	--	---	---

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		Závěrem: ČIŽP neuplatňuje, z hlediska své působnosti, k předmětnému návrhu koncepce žádné připomínky.	
10.	Krajský úřad Pardubického kraje (2.9. 2021)	<p><u>Orgán ochrany přírody:</u> Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, není z hlediska kompetencí svěřených zákonem krajským úřadům proti návrhu námitek.</p> <p><u>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu:</u> Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, není v rámci kompetencí svěřených zákonem krajským úřadům proti záměru námitek.</p> <p>V přeložených dokumentech není jasně formulován žádný konkrétní záměr ani projekt. Jedná se o dokument obecného koncepčního charakteru, který bez znalosti konkrétních záměrů nyní nelze z pohledu zemědělského půdního fondu seriózně posoudit, i když některé záměry zřejmě budou mít nějaký vliv na zemědělskou půdu (budou-li nakonec ovšem vůbec zrealizovány).</p> <p><u>Orgán vodního hospodářství:</u> Jako vodoprávní úřad Pardubického kraje nemáme k předloženému materiálu připomínky.</p> <p><u>Orgán ochrany ovzduší:</u> Z hledisek zájmů svěřených do působnosti orgánu ochrany ovzduší krajského úřadu v Pardubicích dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů nejsou k návrhu koncepce připomínky.</p> <p><u>Orgán odpadového hospodářství:</u> Z hledisek zájmů svěřených do působnosti orgánu odpadového hospodářství krajského úřadu v</p>	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou uvedená vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>Pardubicích dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a souvisejících předpisů nejsou k návrhu koncepce připomínky.</p> <p><u>Orgán státní správy lesů:</u> Z hlediska chráněných zájmů a kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy lesů, daných krajskému úřadu zákonem o lesích č. 289/1995 Sb., nemáme k návrhu koncepce připomínky.</p>	
11.	Ministerstvo zdravotnictví (3.9. 2021) ČR	<p>Součástí koncepce je část 4. Základní podmínky, která byla již v předchozích stupních procesu vývoje dokumentu ze strany Ministerstva zdravotnictví revidována a aktualizována. Jedná se především o část 2.5 Aktualizovaný plán pro nezbytné investice do odvětví vodního hospodářství a odpadních vod. V této části musela být provedena revize vzhledem k nové Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/2184 ze dne 16. prosince 2020 o jakosti vody určené k lidské spotřebě. Aktualizace byly ze strany resortu životního prostředí zpracovány, pouze v části 2.5 Aktualizovaný plán pro nezbytné investice do odvětví vodního hospodářství a odpadních vod, Kritérium 2b. v Odůvodnění zůstala věta: „Zatím není známo konečné znění revize směrnice o pitné vodě, ze kterého mohou vyplynout další požadavky na investice.“, která již není aktuální, proto žádáme o její vypuštění.</p>	<p>Akceptováno Programový dokument byl upraven.</p>
12.	Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí	<p><u>Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</u></p>	<p>Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

	(6.9. 2021)	<u>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</u> Bez připomínek.	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		<u>Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:</u> Návrh koncepce je v souladu s místními koncepčními dokumenty, tedy programu zlepšování kvality ovzduší zóny Jihovýchod i aglomerace Brno. Z hlediska ochrany ovzduší nemáme připomínek. Obecně je nutno upozornit na nutnost navazující dokumenty a záměry podrobit hodnocení projektové EIA.	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		<u>Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:</u> - Prevence vzniku odpadů <ul style="list-style-type: none"> Podpora prevence vzniku odpadů z jednorázového nádobí nebo jednorázových obalů – není zřejmé, jak má být tato podpora realizována. Je nutné upřesnit. 	Vysvětleno. V rámci tohoto opatření budou podporovány projekty zaměřené na vybudování a rozšíření infrastruktury pro předcházení vzniku odpadů z jednorázového nádobí nebo obalů, a to podporou pořízení opakovaně použitelného nádobí a obalů, infrastruktury pro jejich uskladnění a mytí. Programový dokument nepopisuje detailně jednotlivé podporované aktivity. Přesné podmínky podpory budou

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>- Materiálové a energetické využití odpadů</p> <ul style="list-style-type: none"> • ...zavádění systémů PAYT... – krajský úřad nesouhlasí s podporou těchto systémů, neboť v praxi přinášejí více negativ než pozitiv. 	<p>stanoveny v návazných dokumentech (tj. Pravidla pro příjemce a žadatele OPŽP 2021-2027 a texty vyhlášených dotačních výzev).</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Podporu systémů PAYT považuje MŽP za užitečnou. Systémy PAYT představují inovativní a moderní způsob nakládání s odpady, který z dlouhodobějšího hlediska může vést ke změně a zefektivnění mnohdy nefunkčních a zastaralých systémů odpadového hospodářství obcí. Systém umožňuje obcím získat reálný obraz o stavu jejich odpadů a rovněž přispívá k vyšší informovanosti občanů o zodpovědném způsobu zacházení s vlastními odpady.</p> <p>Zavádění systémů chytrého hospodaření s odpady může významným způsobem přispívat ke zvyšování míry třídění a snižování skládkování odpadů. Je tedy rovněž nezbytné umožnit obcím snížit investiční náklady na pořízení systému PAYT prostřednictvím dotační podpory z OPŽP. MŽP rovněž reflektuje funkční PAYT systémy v řadě obcí po celé ČR, (např. obec Trojanovice, Prostřední Bečva, Jaroměřice..).</p>
--	--	--	--

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<ul style="list-style-type: none"> • Budování zařízení pro úpravu a zpracování čistírenských odpadních kalů z čistíren odpadních vod včetně úpravy vyčištěných odpadních vod pro jejich opětovné využívání – není zřejmé, zda se podpora bude týkat všech čistírenských kalů, nebo kalů produkovaných pouze při čištění komunálních odpadních vod. Není zřejmé, co je myšleno pojmem “zpracování” a “úprava vyčištěných odpadních vod pro jejich opětovné využívání”. Je nutné specifikovat, jaká zařízení na úpravu kalů budou podporována (úprava kalů a následná aplikace na zemědělskou půdu, úprava kalů a jejich energetické využití atd.). 	<p>Vysvětleno.</p> <p>Programový dokument nepopisuje detailně jednotlivé podporované aktivity. Přesné podmínky podpory budou stanoveny v návazných dokumentech (tj. Pravidla pro příjemce a žadatele OPŽP 2021-2027 a texty vyhlášených dotačních výzev).</p> <p>V rámci plánované aktivity budou zejména podporovány projekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - výstavby zařízení na sušení kalů, které umožní jejich následné energetické či materiálové využití, - technologie na dovybavení stávajících kompostáren umožňující příjem kalů z ČOV za účelem jejich následného materiálového využití - výstavba a modernizace zařízení na termické či termochemické zpracování kalů za účelem jejich následného energetického využití - technologie pro zpracování kalů z ČOV, které umožní surovinové využití kalů, tj. zejména získávání fosforu
--	--	--	---

Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<ul style="list-style-type: none">Budování a modernizace zařízení pro sběr a nakládání s nebezpečnými odpady” – není zřejmé, co má být podstatou pojmu “nakládání”. <p>- V textu je nutné správně používat terminologii dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><u>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</u></p>	<p>Vysvětleno. V rámci plánované aktivity budou podporovány projekty technologií na materiálové a energetické využití nebezpečných odpadů.</p> <p>Programový dokument nepopisuje detailně jednotlivé podporované aktivity. Přesné podmínky podpory budou stanoveny v návazných dokumentech (tj. Pravidla pro příjemce a žadatele OPŽP 2021-2027 a texty vyhlášených dotačních výzev).</p> <p>Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.</p> <p>Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.</p>
13.	Krajský úřad Libereckého kraje, ředitel (6.9. 2021)	Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen OŽPZ) má v návaznosti na své vyjádření k dokumentu oznámení koncepce níže uvedené připomínky k návrhu koncepce a k navrženým opatřením pro předcházení a zmírnění negativních dopadů provádění koncepce. Připomínky jsou členěny dle příslušných kapitol návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů koncepce.	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zpracovatel SEA souhlasí, že tato opatření jsou spojena s uvedenými riziky. Základní podmínky podpory, jmenované v koncepci, musí být v další fázi implementace OPŽP a přípravy jednotlivých výzev upřesněny a musí být stanoven postup zajišťující eliminaci či</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

	<p><u>Specifický cíl 1.3 Podpora přizpůsobení se změně klimatu, prevence rizika katastrof a odolnosti vůči nim s přihlédnutím k ekosystémovým přístupům</u></p> <p>opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tvorba nových a obnova stávajících přírodě blízkých vodních prvků • realizace protipovodňových opatření, zejména zprůtočnění nebo zvýšení retenčního potenciálu koryt vodních toků ... obnovení a výstavba vodních děl <p>Základní podmínky podpory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tam, kde je to možné, jsou preferována přírodě blízká řešení • realizací vodních a vegetačních prvků a sídlení zeleně či úpravou lesních porostů nesmí dojít k významnému poklesu biodiverzity nebo k negativnímu zásahu do biotopu chráněných druhů rostlin a živočichů <p>Formulace obou podmínek (zvláště ve vztahu k retenčně-akumulačním objektům na tocích a v podmáčených lokalitách) je příliš neurčitá, pro cílové orgány státní správy těžko uchopitelná a citlivá na značně variabilní výklad.</p> <p>Citovaná formulace v praxi umožňuje např. výstavbu malých vodních nádrží v lokalitách jasano-olšovských luhů, podmáčených luk či jiných forem mokřadních biotopů, neboť zdaleka ne všechny tyto ekologicky vysoce cenné biotopy musí hostit zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v ČR je natolik vzácný a specifický, že kvůli nim nelze udělit</p>	<p>zmírnění negativních vlivů na přírodu a krajinu. Pro opatření Tvorba nových a obnova stávajících přírodě blízkých vodních prvků je proto navrženo, aby v procesu posouzení těchto záměrů byla zapojena AOPK ČR, která disponuje odborností, dostatkem dat i lokální znalostí umožňující posouzení jednotlivých záměrů v kontextu dotčeného území. K realizaci protipovodňových opatření SEA navrhuje, že „nelze podpořit projekty, které by měly významný negativní vliv na některý zájem chráněný dle ZOPK, pokud není jednoznačně prokázána neexistence jiného řešení bez významných vlivů. Projekty musí uplatňovat účinná opatření ke zmírnění a kompenzaci negativních vlivů a musí být stanoven plán monitoringu vlivů. Přírodě blízká řešení musí být upřednostněna před čistě technickými opatřeními, ta by měla být podpořena pouze, pokud neexistují nebo nejsou dostatečná přírodě blízká opatření.“</p>
--	--	--

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

	<p>příslušnou výjimku ze základních ochranných podmínek. Při tom právě tyto biotopy hrají zásadní roli v ekologické stabilitě krajiny a její odolnosti vůči dopadům změny klimatu, a to nezávisle na aktuální přítomnosti zvláště chráněných druhů.</p> <p>Uvedené podmínky v podstatě rezignují na ochranu širších ekologických funkcí dotčených přírodních biotopů, neboť pouhé vyloučení významného poklesu biodiverzity je z tohoto pohledu značně nedostatečné. V měřítku jednotlivých záměrů lze totiž jen těžko předpokládat konstatování významného poklesu biodiverzity, pokud se nebude jednat o kompletní likvidaci biotopu kriticky, či alespoň silně ohrožených druhů se vzácným výskytem v daném regionu. Významného vlivu je však dosahováno v měřítku regionálním až celostátním, kdy v případě budování retenčně-akumulačních nádrží na tocích (i větších tůň na prameništích apod.) dochází k postupnému poklesu biodiverzity na úrovni biotopů vázaných na vodu a jejich unifikaci do podoby malých vodních nádrží a velkých tůň. Robustnost diverzity těchto biotopů je při tom extrémně snížena více než sto let trvající důslednou likvidací nivních a jiných podmáčených lokalit, odvodňováním zemědělských a lesních půd a regulací vodních toků, takže dotčené biotopy představují pouhý zlomek původní přirozené rozlohy a variability (např. v horní části povodí Výrovky o studované ploše 91,372 km² je odhadován pokles rozlohy mokřadů za 180 let z původních 687,74 ha na 9,29 ha v roce 2019 - RICHTER, P. Trajektorie vývoje mokřadů v horní části povodí Výrovky za uplynulých 180 let., VTEI, 2020). Tuto úroveň vlivu však nelze při hodnocení jednotlivých projektů náležitě zohlednit. Tím spíše by se tímto problémem měla důsledně zabývat samotná koncepce a nastavit pravidla tak, aby podpora nebyla poskytována na projekty snižující dlouhodobou ekologickou stabilitu krajiny (OŽPZ při tom podotýká, že projekty nezbytné z jiných důvodů, než jsou cíle předkládané koncepce, mohou být i za</p>	
--	--	--

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

	<p>takových podmínek realizovány, pokud jejich realizace bude přijatelná z hlediska zájmů chráněných zvláštními zákony, pouze bez finanční podpory z OP Životní prostředí).</p> <p>V praktické rovině se nabízí možnost využití informační databáze AOPK ČR v oblasti mapování biotopů pro soustavu Natura 2000, která obsahuje geografické vymezení přírodních biotopů zahrnující též jejich kvalitativní kategorizaci dle míry přirozenosti a regionálního významu. Definováním limitujících podmínek při dotčení identifikovaných přírodních biotopů by bylo v rovině koncepční přípravy záměrů jednoduchým a standardizovaným postupem dosaženo základní úrovně ochrany biotopů cenných pro fungování širších ekologických vazeb v krajině i přísnější ochrany regionálně významných biotopů, a to bez potřeby provádění biologického průzkumu za účelem ověření přítomnosti či nepřítomnosti zvláště chráněných druhů.</p> <ul style="list-style-type: none"> • OŽPZ z uvedených důvodů žádá v základních podmínkách podpory, případně prostřednictvím opatření na zmírnění negativních vlivů provádění koncepce, definovat základní podmínky přijatelnosti projektu v případě dotčení přírodních biotopů dle databáze AOPK ČR: <p>1) v případě dotčení přírodního biotopu je možná přeměna nejvýše 25 % rozlohy původního biotopu;</p> <p>2) u přírodních biotopů se stupněm degradace 0 a 1 a biotopů hodnocených v regionálním kontextu (RH) na stupni 1 a 2 (dle Metodiky aktualizace vrstvy mapování biotopů, Lustyk P., Guth J., AOPK ČR) jsou možná pouze opatření podporující další</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Do podmínek přijatelnosti nelze zahrnout hodnocení dle databáze AOPK ČR, nicméně v rámci věcného hodnocení se plánuje hodnotit projekty (u opatření, kde je to relevantní) např. v ekologickém kritériu dle lokalizace, při kterém se využívá vrstva HET (mapy.nature.cz), jako tomu bylo doposud. I v tomto případě doplňujeme, že do posouzení vhodnosti realizace projektů bude AOPK ČR zapojena.</p>
--	---	--

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>příznivý vývoj daného biotopu, bez snížení jeho plošné rozlohy;</p> <p>3) ve všech případech dotčení přírodních biotopů bude zvoleno řešení přírodě blízkou formou na nejvyšší možné úrovni.</p> <ul style="list-style-type: none"> • OŽPZ dále žádá, aby zprůtočnění koryt vodních toků, za účelem zvýšení jejich průtočné kapacity či zrychlení odtoku vody, bylo možné pouze v zastavěném území obcí, kde nižší kapacita koryta prokazatelně (na základě dokumentovaných povodňových událostí, nebo hydrologických výpočtů) významně zhoršuje průběh povodní; ve volné krajině tam, kde nedostatečná kapacita koryta prokazatelně způsobuje ohrožení kritické infrastruktury při povodních (na základě dokumentovaných povodňových událostí, nebo hydrologických výpočtů). 	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Omezení podpory zprůtočnění koryt pouze na zastavěné území a ohrožení kritické infrastruktury na úrovni dokumentu OPŽP nepovažuje zpracovatel SEA za vhodné, protože nepostihuje možná specifika jednotlivých záměrů a dotčených lokalit.</p> <p>Je třeba též připomenout, že většina negativních vlivů by měla být eliminována důsledným uplatňováním postupu dle § 67 ZOPK při přípravě záměrů a vyžadováním předmětného hodnocení ze strany orgánů ochrany přírody.</p>
		<p>opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> • investice do modernizace vzdělávacích environmentálních center zaměřených na změnu klimatu <p>OŽPZ ve svém vyjádření k oznámení koncepce uvedl, že dle jeho názoru opatření nebude dostatečně účinné, nebude-li cíleně směřováno též na vzdělávání odborné veřejnosti (veřejná správa,</p>	

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>odborné profese, pedagogové atp.). Připomínka nebyla v návrhu zohledněna a opatření nadále cílí pouze na investice do vybavení environmentálních center. Dle názoru OŽPZ se však jedná spíše o statickou investici, která nemá přímý dopad na zaměření, obsah, kvalitu, cílové skupiny a množství adresátů konkrétních vzdělávacích projektů. Podmínka zpracování „vzdělávacího plánu činnosti, ze kterého bude zřejmé, že činnost centra se zaměřuje na vzdělávání v oblasti klimatu“ je z tohoto pohledu dle názoru OŽPZ nedostatečná a nezajistí pořádání vzdělávacích akcí pro odbornou veřejnost na odpovídající odborné úrovni (ekocentra jsou jednak ze své podstaty zaměřena na jinou cílovou skupinu, jednak nejsou cíleně profesními komorami vyhledávána jako relevantní vzdělávací autorita). Přetrvávající podceňování významu této problematiky ze strany technických odborníků je dle zkušeností OŽPZ větší překážkou realizace pokrokových řešení, než případný nedostatek osvěty široké veřejnosti či finančních prostředků na jejich vlastní realizaci.</p> <ul style="list-style-type: none"> • OŽPZ z uvedených důvodů trvá na své žádosti o doplnění podpory cílené přímo na projekty vzdělávání odborné veřejnosti kombinující akademickou sféru, odborné inženýrské profese a odbornou státní správu (podpora odborných seminářů, konferencí, cílených vzdělávacích programů na vysoké úrovni odbornosti pro inženýrské profese a studenty technických oborů na vysokých školách atp.). 	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Podpora SC 1.3 je financována z Evropského fondu pro regionální rozvoj, který je zaměřen na investiční opatření. Nelze proto financovat samotnou činnost environmentálních center.</p> <p>Podpora je zaměřena na širokou veřejnost, zejména školy, nicméně některá z center se věnují také odborným skupinám (např. projektanti, studenti VŠ technického zaměření atp.). Vzdělávací centra budou sloužit také jako demonstrační objekty pro ukázkou</p>
--	--	--	---

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

			různých technologií, lze tedy očekávat zaměření i na odbornější cílové skupiny.
		<p><u>Specifický cíl 1.4 Podpora přístupu k vodě a udržitelného hospodaření s vodou</u></p> <p>2.A.1.4.2 Ukazatele:</p> <p>Navržené ukazatele nepokrývají sledování vývoje fenoménu významného z hlediska látkové zátěže vodních toků, jímž je odlehčování odpadních vod z jednotných kanalizací. Na tento problém při tom jsou zaměřena opatření podporovaná z OPŽP.</p> <ul style="list-style-type: none"> • OŽPZ z uvedených důvodů navrhuje doplnit ukazatele „množství odlehčovaných odpadních vod na čistírnách odpadních vod“ a „délka odlehčovaných úseků jednotné kanalizace“. 	<p>Částečně akceptováno, vysvětleno.</p> <p>Monitorování specifických cílů a opatření bude probíhat prostřednictvím několika typů indikátorů (ukazatelů). Programové dokumenty, uvedené přímo v programovém dokumentu OPŽP, vycházejí většinou přímo z legislativy EU, budou pravidelně vykazovány Evropské komisi a jsou zároveň součástí výkonnostního rámce programu. Vedle nich bude pro monitorování používáno (stejně jako v programovém období 2014-2020) množství interních indikátorů.</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

			<p>V rámci monitorování implementace SC 1.4 je plánováno využití interního indikátoru "snížení množství odlehčených odpadních vod", a tedy s monitorováním látkové zátěže vodních toků je počítáno. Zařazení druhého navrhovaného indikátoru "délka odlehčovaných úseků jednotné kanalizace" mezi interní indikátory SC 1.4 zatím není plánováno.</p>
		<p><u>Specifický cíl 1.5 Podpora přechodu na oběhové hospodářství účinně využívající zdroje</u></p> <p>RE-USE centra pro opětovné použití výrobků včetně aktivit pro opravy a prodlužování životnosti výrobků, podpora prevence vzniku odpadu,</p> <ul style="list-style-type: none"> • OŽPZ na základě zkušeností ze své správní činnosti doporučuje podmínit poskytnutí dotací pro zakládání re-use center vazbou předmětného zařízení na dostatečnou zdrojovou a odbytovou síť (zejména vazba na dopravní obslužnost hromadnou dopravou, dobrá dostupnost osobní dopravou, počet obyvatel v cílovém území s krátkou časovou dostupností) a realisticky nastaveným plánem provozu, za vhodné lze považovat i vyjádření příslušné obce o neexistenci, případně nenaplněné kapacitě obdobného zařízení v rámci odpadového hospodářství dotčené obce. 	<p>Vysvětleno.</p> <p>V rámci plánované aktivity budou především podporovány projekty zaměřené na vybudování míst, do kterých mohou občané přinést jakékoli předměty (domácí, zahradní, sportovní vybavení apod.), které již nepoužívají, ale stále mohou sloužit svému původnímu či jinému účelu.</p> <p>Podporovány budou pouze projekty, které splní kritéria přijatelnosti. Součástí projektu tak mimo jiné bude muset být</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<ul style="list-style-type: none"> OŽPZ zároveň doporučuje zaměřit podporu také na zakládání, vybavení a provoz různých druhů opraven. 	<p>popis provozu RE-USE centra (prostorové řešení, příjem výrobků, princip úpravy, čištění, opravy, odbyt, atd.). Rovněž bude uvedena organizační struktura RE-USE centra (vč. finančních toků).</p> <p>Přesné podmínky podpory včetně kritérií přijatelnosti projektů, budou nastaveny v návazných dokumentech (tj. Pravidla pro příjemce a žadatele OPŽP 2021-2027 a textech vyhlášených dotačních výzev).</p> <p>Vysvětleno. Součástí projektu RE-USE centra může být rovněž pořízení potřebné technické infrastruktury a vybavení pro opravy předmětů, které pak mohou být předány k dalšímu využití.</p>
		<p><u>Specifický cíl 1.6 Posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury, a to i v městských oblastech, a snižování všech forem znečištění</u></p> <ul style="list-style-type: none"> OŽPZ upozorňuje na pravděpodobně chybnou formulaci bodu: „zařízením spadajícím do systému obchodování s emisními povolenkami (ETS) podporu poskytneme jen v případě, že nedojde ke snížení emisí skleníkových plynů“. <p>Dle názoru OŽPZ má být smysl daného opatření opačný.</p>	<p>Vysvětleno. Pravidlo uvedené v programovém dokumentu OPŽP skutečně platí, nicméně souhlasíme, že je vhodné přidat vysvětlení.</p> <p>Tato podmínka byla stanovena z důvodu zamezení dvojího financování. Zdroje spadající pod EU ETS čerpají bezplatné povolenky na snižování emisí CO₂, budou podporovány z výnosů emisních povolenek v rámci Modernizačního fondu. Z OPŽP budou u zařízení spadajících pod EU ETS podporovány pouze projekty, kdy bude docházet ke</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

			<p>snížení emisí znečišťujících látek, nikoli skleníkových plynů.</p> <p>Text podmínky v programovém dokumentu proto byl proto upraven následujícím způsobem:</p> <p>„U zařízení spadajících pod EU ETS budou s ohledem na nutnost zamezit překryvům s jinými nástroji podporovány pouze projekty, kdy bude docházet ke snížení emisí znečišťujících látek, ale nikoli ke snížení emisí skleníkových plynů.“</p>
		<p><u>Kap. 10 dokumentu vyhodnocení - Popis navrhovaných opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí</u></p> <p>OŽPZ hodnotí pozitivně vypořádání svých připomínek v oblasti podpory výstavby malých vodních elektráren a související opatření uvedená v podkapitole Opatření 4.2.3 „Podpora malých vodních elektráren“ kapitoly 10, zejména pak deklaraci neposkytnutí podpory v případě nutné výstavby nového, nebo obnovy zaniklého vzdouvacího objektu.</p> <p>OŽPZ však zároveň připomíná, že mezi priority ochrany přírody vyplývající z národních strategických dokumentů patří zajištění migrační průchodnosti krajiny, včetně vodních toků, a související odstraňování migračních překážek. V plánech dílčích povodí se</p>	<p>Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.</p> <p>Vysvětleno. Předkladatel koncepce v současné době nepředpokládá podporu žádných typů MVE, nicméně jsou stanoveny podmínky</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

	<p>předpokládá zprůchodňování migračních překážek na tocích, přičemž upřednostňováno je odstranění příčných objektů před budováním rybochodu, jako všestranně nejefektivnější opatření z hlediska dosažení ekologických přínosů. Takové řešení však nelze realizovat v případě, kdy je existující migrační překážka využívána ke vzduší hladiny pro potřeby energetického využití vodního toku, přičemž jiné historické důvody pro existenci vzdouvacího objektu v mnoha případech již zanikly. Výstavba malé vodní elektrárny (dále také jen MVE) tak de facto znamená vznik dlouhodobého zájmu na udržování migrační překážky, který brání obnově ekologických vlastností toku i v případech, kdy instalace vodní elektrárny „pouze“ využívá existujícího vzdouvacího objektu. Výstavba rybochodu totiž řeší jen část negativních vlivů způsobených vzduším vodní hladiny, přičemž podstatné negativní vlivy na ekologickou kontinuitu a morfologii toku přetrvávají. Nízký energetický přínos MVE při tom nemůže dle názoru OŽPZ vyvážit jejich negativní dopady na ekologické podmínky toku a jeho nivy vyvolané přehrazením vodního toku (viz níže).</p> <p>Ze studie Svazu podnikatelů pro využití energetických zdrojů, z. s. „<u>vyplývá, že pro další dekádu se jeví reálný potenciál pro další rozšíření instalovaného výkonu MVE v ČR ve výši mezi 33,4 MW až 54,6 MW, tedy ve výši 9,5 – 15,5 % ze stávajícího instalovaného výkonu MVE. Z tohoto možného reálného potenciálu dalšího rozvoje připadá celkem 14 – 28 MW, což je 25,6 – 51,3% z celkového rozvojového potenciálu MVE, na nejmenší výkonovou oblast (0 – 0,1 MW). Pro masivní nárůst mikrozdrojů (až na možný trojnásobek současného početního stavu), zvláště v oblasti 0 – 0,035 MW, je však výše stávající provozní podpory nedostatečná z důvodu reálných nákladů při jejich provozu.</u>“ (Štípský, P, 2018, Malé vodní elektrárny</p>	<p>pro případné budoucí rozšíření podpory o tuto oblast.</p> <p>Neposkytnutí veřejné podpory projektu výstavby MVE na existujícím vzdouvacím objektu, který je/bude podle platného Plánu povodí, resp. Programu opatření navržen k odstranění, je ošetřeno povinností doložit stanovisko správce povodí vylučující riziko zhoršení či nemožnosti dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu záměrem dotčeného útvaru povrchové vody. Při vydávání tohoto stanoviska by měl správce povodí zhodnotit, zda navržený projekt neznemožní dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného vodního útvaru – tedy zda jeho realizace nekoliduje s opatřeními, která jsou v rámci Programu opatření v Plánu povodí navržena pro zlepšení stavu a dosažení environmentálních cílů stanovených pro vodní útvar.</p> <p>Současně SEA navrhuje podmínku, že „nelze podpořit projekty, které by měly významný negativní vliv na některý zájem chráněný dle ZOPK. Projekty musí uplatňovat účinná opatření ke zmírnění případných mírně negativních vlivů a</p>
--	---	--

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

	<p>(MVE) v ČR, Reálně využitelný potenciál rozvoje MVE pro období 2020 – 2030).</p> <p>Z uvedených skutečností vyplývá, že energetický výkon MVE je natolik nízký, že bez masivní státní podpory se ekonomicky nevyplácí. Je tedy otázkou, zda se jedná o smysluplnou investici.</p> <p>Dle Statistické ročenky ČR 2019 (ČSÚ, 2020) byl při celkovém instalovaném výkonu 2 258 MW podíl všech vodních elektráren na výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů 17,1 % (výrazně méně než výroba z bioplynu, či biomasy), při čemž <u>podíl klasických vodních elektráren (bez přečerpávacích) na celkové výrobě elektřiny v ČR, byl v suchém roce 2018 pouze 1,85 % (1 628 GWh vs. 88 002 GWh). V extrémně deštivém roce 2010 byl podíl klasických vodních elektráren na celkové výrobě elektřiny v ČR 3,25 % (2 789 GWh vs. 85 903 GWh), ve srážkově průměrném roce 2017 byl tento podíl 2,15 % (1 870 GWh vs. 87 050 GWh). Instalovaný výkon malých vodních elektráren byl v roce 2018 cca 340 MW, tj. cca 15,1 % z celkového instalovaného výkonu klasických vodních elektráren.</u> Při celkovém počtu 1 614 ks to představuje hrubým odhadem několik set kilometrů ovlivněných vodních toků (viz níže).</p> <p>Obecně je možné na základě zveřejňovaných statistik hrubě odhadnout, že podíl MVE na celkové výrobě elektřiny v ČR se v závislosti na hydrologických podmínkách pohybuje v řádech jednotek promile až cca 1 %. Je tedy při nejmenším otázkou, zda tento zanedbatelný zisk bezemisní energie (bez uvážení uhlíkové stopy výroby komponent a stavby MVE) vyváží negativní dopady MVE na říční a poříční ekosystémy.</p>	<p>musí být stanoven plán monitoringu vlivů.“</p>
--	--	---

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>Dopady MVE na životní prostředí se při tom neomezují pouze na problematiku migrační průchodnosti toků, kterou lze z velké části řešit vhodnými rybími přechody. Stavba vzdouvacího objektu způsobí změnu biotopu proudící vody na biotop vody stojaté, který může, nehledě na přítomnost rybochodu, při délce vzdutí dosahující vyšších desítek až stovek metrů představovat pro některé živočichy migrační překážku. Zároveň tím dojde k zániku původního biotopu, včetně zcela změněných podmínek říčního dna, které je v nadjezí zanášeno jemnými sedimenty. Zpomalením proudění vody v korytě jsou významně omezeny korytotvorné procesy vytvářené proudící vodou, což má dopady nejen na vlastní říční/potoční biotop, ale také na okolní terestrické biotopy a druhy vázané na říční krajinu. V některých úsecích toků pak dochází při řetězení MVE k faktické přeměně řeky/potoka na kaskádu drobných vodní nádrží oddělených vzdouvacími objekty a krátkými úseky s proudící vodou, čímž se zánik původního říčního ekosystému může projevit na kilometrech délky koryta.</p> <p>Vzdouvací objekty, i přes případnou existenci rybochodu, zabraňují transportu splavenin, které vypadávají ze zpomaleného vodního proudu, a jednak zanášejí původní dnové sedimenty, čímž zásadně mění jejich vhodnost pro původní druhy organismů, jednak následně chybí v toku pod vzdouvacím objektem. Vodní tok s nenasycenou unášecí kapacitou má následně vyšší potenciál břehové i nežádoucí dnové eroze.</p> <p>V nadjezí dochází v letních měsících k prohřívání vody a výslednému snižování její kvality. Uvedené dopady nelze vynahradit často používaným argumentem pozitivního vlivu provzdušňování vody přepadem přes jezovou hranu.</p>	
--	--	---	--

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>Jak vyplývá z výše uvedeného, <u>vlivy MVE podmíněných vzdouvacím objektem nelze účinně eliminovat žádným dosud prováděným opatřením.</u></p> <p>Z výše citovaného dokumentu „Malé vodní elektrárny (MVE) v ČR“ dále vyplývá, že na českém území existuje potenciál pro navýšení výkonu MVE o nejvýše 15,5 %, z toho pouze 3 až 5 lokalit je vhodných pro umístění nových MVE s výkonem nad 1 MW. Další nové MVE by měly instalovaný výkon pod 1 MW, přičemž až cca 50 % by mělo výkon do 0,1 MW (viz výše). Z hlediska snižování emisí CO₂ zcela zanedbatelné navýšení podílu elektřiny z vodních elektráren by tak bylo vykoupeno až několika desítkami kilometrů ekologicky degradovaných vodních toků. Lze tedy s velkou jistotou předpokládat, že potenciál nezanedbatelného snížení emisí CO₂ prostřednictvím výstavby nových MVE v ČR je vyčerpaný a nemůže vyvážit jejich negativní dopady na přírodní prostředí.</p> <p>Vzhledem k narůstajícímu výparu a významně nenarůstajícím srážkovým úhrnům je navíc očekáván postupný pokles dlouhodobých průtoků ve vodních tocích, a tedy i reálné výkony vodních elektráren budou klesat.</p> <p>OŽPZ z uvedených důvodů (viz též vyjádření OŽPZ k dokumentu oznámení koncepce) trvá na svém požadavku upuštění od podpory výstavby jakýchkoli malých vodních elektráren podmíněných existencí vzdouvacího objektu.</p> <p>V případě trvání na podpoře malých vodních elektráren využívajících existujícího vzdouvacího objektu, OŽPZ žádá, aby jejich podpora, vedle podmínky vybudování účinného rybochodu, byla významně snížena na úroveň, která zajistí, že realizovány budou pouze takové</p>	
--	--	--	--

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>vodní elektrárny, které budou energeticky natolik efektivní, že zajistí provozovateli smysluplnou ekonomickou návratnost i bez silné podpory z veřejných prostředků. Vysoká energetická efektivita pak zajistí alespoň částečné vyvážení přímých negativních dopadů existence vzdouvacího objektu předpokládaným vyšším příspěvkem ke snížení emisí CO₂.</p> <ul style="list-style-type: none"> • OŽPZ zároveň žádá, aby byla preferována podpora realizace malých vodních elektráren, jejichž provoz nevyžaduje existenci vzdouvacího objektu (např. významným odlišením poměrné výše podílu podpory vůči celkovým nákladům projektu pro MVE vázané na vzdouvací objekt a MVE bez vzdouvacího objektu). 	<p>Akceptováno.</p> <p>Požadavek byl doplněn v kapitole č. 10 na str. 184 a v návrhu stanoviska na str. 287 SEA vyhodnocení.</p> <p>Předkladatel koncepce v současné době nepředpokládá podporů žádných typů MVE, nicméně jsou stanoveny podmínky pro případné budoucí rozšíření podpory o tuto oblast.</p> <p>Do stávajícího opatření bylo nově doplněno (označeno kurzívou):</p> <p>Podpora výstavby nebo obnovy MVE, která by si vyžádala výstavbu nebo obnovu nefunkční příčné překážky na vodním toku, je nepřípustná. V případě budování u stávající příčné překážky je podmínkou podpory vybudování funkčního rybího přechodu. Podpora výstavby MVE je vyloučená v národních parcích, prvních a druhých zónách CHKO, NPR, NPP, PR, PP a v evropsky významných lokalitách, ve kterých jsou předmětem ochrany druhů a stanoviště</p>
--	--	---	--

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

			<p>vázané na vodu včetně břehových a nivních společenstev. Podporovat lze úpravy nebo výměnu technologie stávajících MVE, pokud přispějí ke zmírnění dopadů provozu MVE na stav vodního toku a jeho oživení (např. výměnu turbíny za některý z typů nových fish-friendly nebo fish-safe turbín, osazení ochranných prvků na nátoku do MVE apod.). <i>Přednostně podporovat MVE, jejichž provoz nevyžaduje existenci vzdouvacího objektu.</i> Součástí administrace žádosti o podporu bude stanovisko správce povodí vylučující riziko zhoršení či nemožnosti dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu záměrem dotčeného útvaru povrchové vody.</p>
		<p>OŽPZ dále doporučuje.</p> <ul style="list-style-type: none"> • u dotačních titulů 1.1.1 a 1.1.3 doplnit jako povinná opatření na ochranu ptáků před nárazy do průhledných a odrazivých ploch na stavbách (zejména skleněné výplně a odrazivé fasády), a to jak u nových, tak u rekonstruovaných staveb, pokud je součástí rekonstrukce i výměna těchto částí stavby; 	<p>Akceptováno.</p> <p>Předkladatel koncepce v současné době nepředpokládá podporu žádných typů MVE, nicméně jsou stanoveny podmínky pro případné budoucí rozšíření podpory o tuto oblast.</p> <p>Opatření bylo doplněno do kapitoly č. 10 str. 185 (příroda, biodiverzita, krajina a lesy, 1.1.1 a 1.1.3) a dále do návrhu stanoviska str. 290. Nově doplněné opatření: „<i>Do průhledných a odrazivých</i></p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<ul style="list-style-type: none"> • u dotačních titulů 1.2.1 a 1.2.3, rozšířit podmínku umístění solárních elektráren na stávající zastavěné a zpevněné plochy také v případě dotčení území významných krajinných prvků a prvků ÚSES; <p>ve věci podpory výstavby větrných elektráren vyloučit jejich umístění v prvcích ÚSES (mají primárně sloužit zajištění migrační průchodnosti krajiny) a vyloučit podporu v případě prokázaného silného a stírajícího vlivu na krajinný ráz;</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovit hodnocení záměrů podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK), jako povinnou součást žádosti o podporu u záměrů s možným vlivem na předměty ochrany přírody a krajiny, pokud tyto záměry nebyly předmětem obdobného posouzení již v předchozím řízení podle zvláštních zákonů (např. jako součást dokumentace pro územní a stavební řízení, nebo v rámci posuzování vlivů podle zákona). 	<p><i>ploch na stavebách (zejména skleněné výplně a odrazivé fasády), a to jak u nových, tak u rekonstruovaných staveb (pokud je součástí rekonstrukce i výměna těchto částí stavby) instalovat zařízení na ochranu ptáků před nárazy u relevantních projektů.“</i></p> <p>Vysvětleno. Podpora solárních elektráren a VTE ve významných krajinných prvcích a prvcích ÚSES a v případě silného vlivu na krajinný ráz by měla být eliminována navrhovanou podmínkou nepodpořit žádné záměry využití OZE s významným negativním vlivem na některý zájem chráněný dle ZOPK.</p> <p>Vysvětleno. V návrhu stanoviska, které je součástí SEA vyhodnocení, je navrženo opatření, že nesmí být podpořen žádný projekt s významně negativním vlivem na některý zájem chráněný dle ZOPK.</p>
--	--	---	---

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<u>Odbor územního plánování a stavebního řádu, odbor zdravotnictví a odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu</u> ve svých vyjádřeních k návrhu koncepce, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neuvedly žádné připomínky.	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Projekty a záměry z této koncepce vycházející, budou-li generovat konkrétní dopady v krajině, či jiným způsobem ovlivňovat životní prostředí, bude nutné vyhodnotit z hlediska § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a v případě naplnění dikce uvedeného předpisu posoudit v souladu s citovaným zákonem.	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
14.	Správa Krkonošského národního parku (7.9. 2021)	<p>Správa KRNAP v rámci zahájení zjišťovacího řízení k této koncepci upozornila, že některá opatření této koncepce nejsou podrobněji specifikována, a nelze tedy vyloučit, že při jejich realizaci dojde nejen ke střetům s předměty ochrany Evropsky významné lokality (EVL) Krkonoše, Ptačí oblasti (PO) Krkonoše, ale rovněž mohou být negativně ovlivněny i další druhy/složky ekosystémů, které jsou předmětem ochrany Krkonošského národního parku.</p> <p>Ve vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení“) byly tyto připomínky zohledněny a vypořádány. Pro MVE, VTE, vodní prvky a vodní zdroje byly v kapitole 11.2 SEA hodnocení stanoveny limity/podmínky pro podporu takovýchto projektů. Zemědělské bioplynové stanice pak nebudou podporovány.</p> <p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce vydal souhlasné stanovisko ke koncepci se zdůvodněním, že neshledal v „celkovém kontextu jejího provádění významný negativní vliv a tato koncepce nezakládá</p>	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>předpoklad závažných střetů s ochranou přírody a krajiny ... Správa KRNAP s tímto závěrem souhlasí, a to za podmínky, že navržená opatření k minimalizaci jejích dopadů (uvedená v kapitole 10 Vyhodnocení) a navržené indikátory pro výběr projektů (kapitola 11 Vyhodnocení) budou zohledněny v rámci přípravy a provádění tohoto operačního programu a budou zapracovány do jeho pravidel a ostatních závazných dokumentů pro žadatele. Správa KRNAP tato opatření i indikátory považuje za adekvátně stanovené tak, aby byla minimalizována rizika, která vyplývají z obecného nastavení této koncepce.</p> <p>Správa KRNAP ke koncepci a jejímu Vyhodnocení nemá další připomínky.</p>	
15.	<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (7.9. 2021)</p>	<p>Z hlediska zájmů chráněných zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k návrhu výše uvedené koncepce žádné připomínky. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů krajský úřad dále konstatuje, že z koncepce nevyplývá přímá souvislost s veřejnými zájmy, chráněnými uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu. Koncepce nenavrhuje konkrétně lokalizovaná opatření, která by mohla vést k nárokům na zábor ploch lokalit soustavy Natura 2000, zvýšení jejich expozice znečišťujícími látkami, nenavrhuje změny v jejich obhospodařování, ovlivnění vodního režimu, narušení migrační dostupnosti lokalit, nebo jiným nepřímým vlivům na předměty a cíle ochrany lokalit.</p>	<p>Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.</p>

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

16.	Ministerstvo životního prostředí (Č.j.: MZP/2021/710/4638)	<u>Z hlediska politiky životního prostředí a udržitelného rozvoje MŽP:</u> žádá o doplnění textu v návrhu programu v kapitole 1.G Hlavní úkoly na str. 15, resp. o uvedení plného názvu koncepce Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050.	Akceptováno. Text programového dokumentu byl doplněn.
		<u>Z hlediska problematiky ochrany ovzduší MŽP:</u> doporučuje do vyhodnocení SEA v kapitolách 1.4 Vztah koncepce k jiným strategickým dokumentům a 5.1 Cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, národní a regionální úrovni a v příloze č. 2 vyhodnocení SEA do přehledu relevantních dokumentů na mezinárodní úrovni rovněž odkaz na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Dále MŽP doporučuje doplnit do návrhu programu v podkapitole Klima a čistá energie kapitoly 1.G Hlavní úkoly na str. 16 slovo „pevná“, aby předmětná věta zněla: <i>„Investiční pokyny mezi vysoce prioritní investice řadí zvyšování energetické účinnosti, rozvoj obnovitelných zdrojů energie a snižování emisí skleníkových plynů a znečištění ovzduší nahrazením kotlů využívajících pevná fosilní paliva.“</i>	Akceptováno. Směrnice byla doplněna do SEA vyhodnocení kapitola 1.4, 5.1 a do Přílohy č. 2. Neakceptováno, vysvětleno. Specifikace prioritních investic je součástí dokumentu, který vytvořila Evropská komise, není proto možné toto znění doplňovat/upravovat.
		Z hlediska obecné ochrany přírody a krajiny, oblasti druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, oblasti geologie, problematiky odpadů, oblasti ochrany vod a oblasti energetiky a ochrany klimatu MŽP nemá žádné připomínky. MŽP neuplatňuje připomínky ani z hlediska oblasti působnosti odborů výkonu státní správy I (Praha), II (České Budějovice), III (Plzeň), IV	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		(Ústí nad Labem), VI (Hradec Králové), VII (Brno), VIII (Olomouc) a IX (Ostrava).	
17.	Hlavní město Praha, Ing. Petr Hlubuček, náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti bezpečnosti (9.9. 2021) a	K předloženému vyhodnocení a návrhu OPŽP uplatňujeme pouze dílčí připomínky: 1) Navrhujeme, aby ve stanovisku byla více zdůrazněna zásada, která se objevuje na několika jiných místech vyhodnocení, že budou preferovány projekty integrující v sobě prvky zelené a modré infrastruktury.	Neakceptováno, vysvětleno. Určitě bude možné podporovat projekty, které v sobě zahrnují realizaci prvků modrozelené infrastruktury, nicméně nechceme je upřednostňovat před projekty, které jsou zaměřeny pouze buď na výsadbu dřevin (zelená infrastruktura), či na tvorbu/obnovu vodních prvků apod. (modrá infrastruktura). Vzhledem k probíhající změně klimatu je důležité, aby byl podporován každý vhodný projekt, byť by zahrnoval „pouze“ např. výsadbu dřevin.
		2) Doporučujeme k uvážení, zda do kap. 4.1 „Problémy životního prostředí, které jsou významné pro koncepci“ nedoplnit na straně 96 i vysokou intenzitu hospodaření (rybí obsádka a produkce) ve velkém množství českých vodních útvarů.	Neakceptováno, vysvětleno. Intenzivní hospodaření ve vodních útvarech nejsme schopni řešit prostřednictvím podporovaných opatření v rámci OPŽP, proto nebylo do výčtu problémů zařazeno. Toto téma by mělo být řešeno v rámci Operačního programu

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

			Rybářství 2021–2027, v jehož rámci by mělo být zohledněno udržitelné hospodaření.
		3) Ve vlastní hodnocené koncepci navrhujeme v kap. 2.A.1.3.1 doplnit Související druhy činností, jmenovitě čtvrtou odrážku, do této podoby: <i>„zakládání a obnova veřejné sídelní zeleně, a to včetně zelených střech či vegetace na konstrukci tam, kde z technických důvodů není možno pěstovat zeleň na rostlém terénu“</i> .	Neakceptováno, vysvětleno. Podpora realizace zelených střech je uvedena v rámci jiného opatření v SC 1.3: „realizace opatření ke zpomalení odtoku, pro vsak, retenci a akumulaci srážkové vody vč. jejího dalšího využití; realizace zelených střech ; opatření na využití šedé vody; opatření pro řízenou dotaci podzemních vod“ (sedmá odrážka).
		4) Situace v oblasti ochrany životního prostředí se sice trvale zlepšuje, přesto ale zejména v městském prostředí nelze v následujícím období aplikovat navržený OPŽP jinak než spolu se souborem odpovídajících indikátorů, které mohou eventuálně odhalit možná nebezpečí související s prováděním navržených projektů, zejména pak pro větší města s počtem nad 50 tis. obyvatel. Sadu indikátorů, jak je navržena v kap. 9 vyhodnocení, proto plně podporujeme.	Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.

Vypořádání vyjádření obdržených v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Operační program Životní prostředí 2021-2027“ a jeho vyhodnocení SEA

		<p>5) Upozorňujeme, že v souvislosti s uváděnými možnými negativními vlivy na půdu v důsledku jejích záborů považujeme za vhodné ve vyhodnocení zmínit, eventuálně ošetřit vhodnou podmínkou, i územní nároky záměrů liniové dopravní infrastruktury, které navíc nepříznivě zvyšují fragmentaci krajiny.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno. Program OPŽP nepodporuje výstavbu dopravní infrastruktury, proto tato podmínka není pro OPŽP relevantní.</p>
		<p>Součástí vyhodnocení je příloha č. 1 týkající se možných vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Návrh opatření k prevenci, eliminaci a zmírnění negativních vlivů hodnoceného OP, jak je obsažen v kap. 6.1 přílohy, byl důsledně přenesen do návrhu stanoviska příslušného úřadu (viz strana 287 vyhodnocení). Všechna zde uvedená opatření považujeme za správná a relevantní a požadujeme jejich schválení ve finální podobě stanoviska.</p>	<p>Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.</p>
		<p>Koncepce nedefinuje územní lokalizaci opatření ani konkrétní projekty investičního charakteru, proto tato koncepce sama o sobě nemůže mít významný vliv na životní prostředí.</p> <p>Program je orientován na opatření proti změně klimatu a na zlepšení veřejného zdraví, kvality ovzduší a přírodního prostředí. V městském prostředí hlavního města se jeví OPŽP jako přínosný, s převážně pozitivním dopadem na zdraví obyvatel, emise škodlivin, produkci energie z obnovitelných zdrojů a na zbytky biodiverzity a přírodních enkláv v městském prostředí, a proto schválení předmětné koncepce podporujeme.</p>	<p>Pořizovatel OP ŽP a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.</p>